Pilisborosjenő Község Önkormányzat Képviselő-testülete

Humán és Vagyonnyilatkozat-kezelő Bizottsága

2097 Pilisborosjenő, Fő út 16.

Telefon: 06-26-336-028, Fax: 06-26-336-313

JEGYZŐKÖNYV

Készült Pilisborosjenő Önkormányzat Képviselő-testület Humán és Vagyonnyilatkozat - kezelő Bizottságának **2017 november 15-én 08:30** órakor megtartott üléséről a Pilisborosjenői Polgármesteri Hivatalban.

Jelen vannak:

Peltzer Ferenc bizottsági elnök

Bereczkiné Sz. Éva bizottsági elnökhelyettes

Becske István bizottsági tag

Metzlerné Kútvölgyi Eszter óvodavezető

Lévay Ákos lakos

Tömöri Balázs lakos

Oláh Tibor igazgatási ügyintéző

Pappné Fehér Anna bizottsági referens

Hajzer Annamária adóügyi ügyintéző

Az ülést vezeti: Peltzer Ferenc bizottsági elnök

Jegyzőkönyv-hitelesítő: Bereczkiné Sz. Éva bizottsági elnökhelyettes

Jegyzőkönyvvezető: Hajzer Annamária adóügyi ügyintéző

A Humán és Vagyonnyilatkozat - kezelő Bizottság elnöke, Peltzer Ferenc köszönti a megjelenteket, megnyitja a bizottsági ülést. Megállapítja, hogy a bizottság 3 fővel határozatképes. Jegyzőkönyvvezetőnek felkéri Hajzer Annamáriát, jegyzőkönyv hitelesítőnek pedig Bereczkiné Sz. Éva bizottsági elnökhelyettest.

A Humán és Vagyonnyilatkozat - kezelő Bizottság egyhangúan (3/3 fő) elfogadta a javaslatot.

A bizottság elnöke ismerteti a napirendi pontokat a mellékelt meghívó szerint, 6 napirend szerepel a meghívóban.

Bereczkiné Sz. Éva bizottsági elnökhelyettest kéri, hogy vegyék napirendre a civil szervezetek pályázatának kiírását.

A bizottság elnöke a sorrendben szeretne egy kis változást eszközölni tekintettel a jelenlévőkre. Kéri, hogy az óvoda napirendje legyen az első, a második Tömöri Balázs oktatással kapcsolatos kérése legyen, harmadik napirendi pontként a HÉSZ legyen megtárgyalva, utána az új adórendelet megtárgyalása, majd a református egyház támogatási kérelmének elbírálása, aztán a költségvetés módosítása és a civil szervezetek pályázati kiírása.

A Humán és Vagyonnyilatkozat - kezelő Bizottság egyhangúan (3/3 fő) elfogadta a módosított napirendet.

A NAPIRENDI PONTOK MEGTÁRGYALÁSA

1) Javaslat a Mesevölgy Óvoda 2017/2018-as munkatervének jóváhagyására

Peltzer Ferenc bizottsági elnök felkérésére Metzlerné Kútvölgyi Eszter óvodavezető ismerteti az előterjesztést és az előzményeket.

Metzlerné Kútvölgyi Eszter óvodavezető elmondja, hogy az előző évhez képest a kiemelt cél a zöld óvoda cím elnyerése a fenti óvoda tekintetében is. Ezzel egyidőben szeretnék a madárbarát óvoda címet is elnyerni. A környezettudatos nevelés a kiemelt feladat, pályázatokon való indulás is ennek a jegyében lesz.

Bereczkiné Sz. Éva bizottsági elnökhelyettest kéri, hogy az előző évi dátumok legyenek kijavítva a határozati javaslatba. Zavaros, hogy a címmel ellentétbe az előterjesztésben más évszámok szerepelnek, nem egyértelmű, hogy miről is van szó.

Metzlerné Kútvölgyi Eszter óvodavezető a javítást el fogja végezni. Tájékoztatja a bizottságot továbbá, hogy az két óvoda teljes dolgozói létszámmal működik, minden rendben van, két hete felvettek egy óvónőt.

További hozzászólás, észrevétel nem érkezett, Peltzer Ferenc bizottsági elnök szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Humán és Vagyonnyilatkozat - kezelő Bizottság egyhangúan (3/3 fő) elfogadta a határozati javaslatot.

2) Tömöri Balázs oktatással kapcsolatos, önkormányzathoz intézett kérdéseinek megtárgyalása

Peltzer Ferenc bizottsági elnök felkérésére Tömöri Balázs lakos ismerteti a napirendi pontot.

Tömöri Balázs köszöni a bizottságnak a lehetőséget a megjelenésre, elmondja, hogy nem csak az óvoda ügyéhez kíván hozzászólni, hanem az oktatás ügyéhez is. Az egész település ügye, hogy mit tart prioritásnak. Azt, hogy az utak jó minőségűek legyenek vagy azt tartja prioritásnak, hogy az itt élő családok azok színvonalas oktatásban itt tartsák a gyerekeiket, ebben a közegben nevelkedjenek fel. Néhány kérdésre kielégítő választ kapott a polgármester úrtól, a bizottságtól nem, ezért úgy gondolja, hogy azért van ez a lehetőség, hogy ha valamivel nem ért egyet a polgármester úr válaszával, akkor el

tudja a bizottság is mondani a véleményét. Az gondolja, hogy az óvoda olyan csúcs létszámmal működik, ami ismeretes a bizottság előtt is, Becske úr videóiban is többször szerepel, hogy a törvény által megengedett maximális létszámmal működik és szerinte ez nem jó, ezt át kellene az egész tevékenységet úgy alakítani, hogy ne a maximumon működjön létszámkihasználás szempontjából az óvoda, hanem legyen férőhely, legyen lehetőség a törvény által megengedett, a tanévben a három éves kort, a felvételt követő fél éven belül betöltő gyerekek felvételére is. Nem azért, hogy az óvodát nehéz helyzetbe hozzák, hanem azért, hogy a családokon tudjanak segíteni, akiknek a harmadik szülinap után vissza kell menni dolgozni sok esetben. Szerinte az egész működésben vannak lehetőségek, amiket ki lehetne használni annak érdekében, hogy az ovi fel tudjon készülni, ha több család költözik ide, ha több gyerek jelentkezik az oviba. A kérdésekre, amik a férőhelyet firtatják, vagy ezt a tervezési folyamatot, Küller úr olyanokat mondott, ami nem önkormányzati fenntartású óvodára vonatkoznak, a római katolikus egyházzal tárgyalt, meg waldorf óvoda működik, ezekkel egyetért, mindennel egyetért, jók a plusz lehetőségek, viszont csak részben elérhetőek, mert nem önkormányzati fenntartásúak és nem ingyenesek.

Kérdezi, hogy hogyan fog működni a torna szoba átalakítása csoportszobává, majd amikor kiköltözik a waldorf óvoda, vagy elindul a római katolikus egyház által fenntartott óvoda, hogyan fogják vissza alakítni tornaszobává? Hogy ha előrelátóan sikerülne a várható létszámot megbecsülni, akkor nem kellene plusz költségeket az átalakításokra költeni. A torna lehetőséget sem akarná egyik gyerektől sem megvonni, mert az egész település, az iskolások is használják ezt a tornaszobát. Azt szeretné elérni, hogy minden gyerek bekerülhessen az oviba, jó kezekben legyen, ahogy látja, hogy most is van, itt tölthessék a napot, a családok tudjanak dolgozni.

Az építési pályázatról való lekésés azt gondolja szintén egy jel, hogy nem volt a központban a nevelés kérdése, nem volt előtérben az intézményi nevelés kérdése, nyári foglalkozások meg táborok vannak, de a nevelés kérdése nem volt a Képviselő-testületnek a szeme előtt prioritásként, ugyanakkor nem mondaná azt a Küller úr, hogy minden épületbe nem tervezhetnek bővítést. Senki nem kérte számon, hogy nincsen öregek otthonában bővítés, nincs zöldhulladék feldolgozóra bővítési terv vagy pályázat. De hogyha plusz hetven családot akarnak a különböző ingatlanfejlesztési tervek kapcsán Pilisborosjenőre hozni, akkor fel legyenek készülve arra, hogy az bizony több gyerekkel is fog járni és akkor az intézményeket akkor nem csúcsra járatva kellene működtetni, ami rossz az óvónőknek, a vezetésnek is rossz és a gyerekeknek is rossz, hiszen az alvógalérián nem férnek el annyian, minthogy ha csak a 20 főre tervezett csoportlétszámon működne. Nem akar minden egyes kérdésre reagálni, mert nem akar vissza élni a lehetőséggel, fog arra írásban is Küller úrnak reagálni, de higgye el a bizottság, hogy ez nem egy politikai támadás, hanem a minimum, amit az ide költöző családok szeretnének látni, hogy van tervezés az intézmények kapcsán. Ezt a levelet megírhatta volna bármelyik írástudó is, de úgy adódót, hogy ő van fizetés nélküli szabadságon, és a játszótéren, és ő találkozik a legtöbb szülővel és ő tudta ezt a nevükben közölni.

A bölcsődével kapcsolatban biztosan tudják, hogy a bölcsőde létrehozására jogszabályilag az utolsó időpont a 2019. január 1-e. Nagyon kevés az idő arra, hogy ha a pályázat megnyerése és az összeg folyósítása is bizonytalan, akkor nem csak a bővített óvodai csoportlétszámokkal, hanem egy-egy bölcsődei csoportra is kellene gondolni, vagy be kellene tervezni a költségvetésben erre pénzt, hogy az önkormányzat tudja teljesíteni a jogszabályban előírt költségvetését, vagy pénzügyi forrást kell arra biztosítani, hogy magán intézményekben tudják ezeket a gyerekeket elhelyezni. Általánosságban ennyit szeretett volna elmondani, hogy az önkormányzat által működtetett intézmények vezetőségével és alkalmazottaival egy jó, bevonó kapcsolat van és véleményt mondhatnak a tervekről. Tudja, hogy a

korábbi vezetés volt, aki az óvodát terveztette, de úgy gondolja, hogy nagyon jó lehetőség, hogy már a holnapi naptól az önkormányzat vagy az óvoda kezdeményezésében, de mindenképpen együttműködésében elinduljon egy bővítési pályázatra való felkészülési munka, ahol ötletelés, igényfelmérés, a korábbi tapasztalatokból való tanulás után szakértők, hozzá értő tervezők bevonásával egy olyan ovi készüljön, ami még az előzőek hibáit kiküszöbölve 100%-ig mindenki úgy érezze, hogy ez az ő ovija, részt vett benne, röviden ennyi.

Peltzer Ferenc bizottsági elnök elmondja, hogy van igazság abban amit mondott, de a polgármester úrnak is van nagyon sok igazsága abban amit mondott, amit önnek válaszolt, azt hogy mi pártoltuk azt, hogy a waldorf ovi ide jöjjön, ez nem egy önkormányzati feladat, de a falu felé, meg a gyerekek felé mégis csak egy kulturális lehetőségnek az engedése, ráadásul egy másik fajta nevelésnek a megengedése, mely sokszínűséget képvisel, ugyan így van a katolikus óvodával is, nem az önkormányzat fenntartása, de a falu életében jelentős és fontos dolog az, hogy a faluban ennyi gyerek van és ennyi helyünk van az alapvetően szerencsés, természetesen ezzel feladatunk van. Konkrétan a waldorf óvodának más elindulási lehetőséget nem tudtunk adni, mint hogy az óvoda egyik nevelési termét és foglalja a helyet az önkormányzati épületben, de megvettek egy épületet a budai úton, és az erejükhöz mérten igyekeznek óvodává átalakítani, remélhetőleg ez ebben a nevelési évben meg fog történni, minden erővel ezen vannak, és akkor ez a csoportszoba fel fog szabadulni az önkormányzati fenntartású intézményben.
Az, hogy az önkormányzat lecsúszott az óvoda bővítési pályázatról a sajnálatos esemény, ígéretet tett rá, hogy ez a továbbiakban nem fog előfordulni. Kész tervekkel várják a következő pályázati kiírást, a helye meg van, terület meg van. A bölcsődével kapcsolatban megnyert az önkormányzat egy pályázatot, a terület megvan, tervek rendelkezésre állnak, a folyósításról nincs még hír, erre várunk, hogy mikor kezdhetjük meg az építkezést, ez egy 4 csoportszobás bölcsőde lesz, melyből kettő az óvoda működését szolgálná, óvodai minicsoport néven, azon gyermekek férnének bele, akik még nem 3 évesek, de törvény szerint már van lehetőségük az óvodába beiratkozni.
Pappné Fehér Anna bizottsági referens a bölcsődei ellátáshoz hozzáteszi, hogy jogszabályi rendelkezés hiányában nem kötelező az önkormányzatnak bölcsődét üzemeltetnie, sem bölcsődei ellátást biztosítania. Köthet szerződést egy bölcsődei ellátást nyújtó intézménnyel, ez működhet, de nem kötelező, illetve térítés köteles szolgáltatás a bölcsődei ellátás, nem ingyenes.
Metzlerné Kútvölgyi Eszter óvodavezető elmondja, hogy nagyon sokáig gondolkodtak azon, hogy a torna szoba megmaradhasson, de ez törvényi előírás, a csoportoknak szükségük van a tornaszobára, nem lehet megszüntetni és csoportszobát kialakítani belőle. A helyiség maximális kihasználtsággal működik, minden rendezvény az óvodának ott kerül megrendezésre, előadások vannak benne. Minden nap valamelyik csoport mozog benne, a délutáni időszakban pedig vagy foci, kosárlabda tevékenység van benne.
Tömöri Balázs hozzáteszi, hogy nagyon örül annak, hogy van tornaszoba, annak nem örül, hogy Küller úr azt írta vissza, hogy visszaalakítanák csoportszobával, lehet erre azt mondani, hogy semmi sem jó, de a legjobb az lenne, hogy ha sikerülne úgy felbecsülni, hogy hány gyerek fog érkezni az óvodába, hogy ne kelljen semmit sem oda-vissza alakítani, legyen meg a sportszoba és a csoportszoba is és tudják ugyan ezeket a tevékenységet ott folytatni. Egyáltalán nem ellene beszél, hogy ne legyen sportszoba, azt viszont gondolja, hogy meg lehet úgy tervezni az évet, hogy ne a törvény által előírt maximum létszámmal működjön az óvoda a kezdéstől. Ez az állítása, ez nem a tornaszobára vagy a csoportszobára vonatkozik, nem a waldorf ellen, vagy a római katolikus egyház által működtetni tervezett óvoda ellen, hanem a saját, az önkormányzati fenntartású óvodákra vonatkozik, hogy ott legyen puffer, ne úgy tervezzék meg az évet, hogy maximumon megy minden, hanem legyen egy kis

puffer, hogy beleférjen az, hogy többen jelentkeznek, és ez előnyére lehet az óvodának is és az óvónőknek is és a gyerekeknek is.
Peltzer Ferenc bizottsági elnök ezt csak megerősíteni tudja, azon lesznek, hogy minden szereplőnek a helyzet elfogadható legyen. A következő lépés a waldorf óvoda kiköltözése, ezzel egyidejüleg ki kell alakítani azt a koncepciót, hogy az óvodát hogyan bővítik, arra legyen terv, legyen meg a pályázati forrás megnyitásáig, hogy ha lehetőség lesz, azonnal be lehessen adni.
Tömöri Balázs köszöni, amit a bölcsődével kapcsolatban tájékoztatást kapott, jó lehetőség arra, hogy több módon lehessen teljesíteni a törvény által előírt kötelezettséget. Azt érzi azonban, hogy az új épületbe tervezett két minicsoport nem jöhet létre, ha a bölcsődés korú gyermekek kiszervezése megtörténik. Amíg az épület nem épül meg, van-e arra lehetőség, hogy az önkormányzat segítse a családokat a bölcsődei ellátásban? A nemzeti köznevelésről szóló törvény szerinte úgy rendelkezik, hogy az a gyermek felvehető az óvodába, aki a felvétel napjától számított fél éven belül betölti a 3. évet és nem szorít ki már betöltött 3 éves gyermeket az óvodából.
Metzlerné Kútvölgyi Eszter óvodavezető elmondja, hogy a törvény nem így szól, hanem a felvételi időpontot követő, ami áprilisban, 6 hónapon belül, az azt jelenti, hogy október 31-ig betölti a 3. évét azokra vonatkozik ez a rendelkezés. Ez nem kötelezettség, hanem lehetőség.
A bizottság megköszönte Tömöri Balázs megjelenését, a napirend határozati javaslatot nem tartalmaz.

3) **Pilisborosjenő Településrendezési eszközei felülvizsgálata, módosítása – teljes eljárás – véleményezési szakasz vélemények Képviselő-testületi megismertetése és a vélemények jóváhagyásáról határozat meghozatala**

Peltzer Ferenc bizottsági elnök ismerteti az előterjesztést és az előzményeket. Az előterjesztés tartalmazza a beérkezett véleményeket egy táblázat formájában, minden vélemény mellett ott szerepel a tervező javaslata a Képviselő-testület felé. Elfogadás után kerül megküldésre a pest megyei főépítészhez az anyag.
Becske István bizottsági tag tájékoztatja a bizottságot a Lévai Ákostól kapott beadvány tartalmáról, felolvassa a levelet, melyben Lévai Ákos leírja, hogy a napirenddel kapcsolatban megküldött véleményét nem találta meg a határozat mellékletét képező összesített vélemények listájában, mely súlyosan sérti a képviselők jogait és az eljárás jogrendjét, kéri a napirendi pont visszavonását, az eljárás törvényességének helyreállítását, kéri kivizsgálni a vélemények tárolásának körülményét. Amennyiben indokolt kéri a véleményezési szakasz újra indítását, hogy az elveszett vélemények újra beérkezhessenek. Kéri Lévai Ákos továbbá kivizsgálni, hogy a vélemények elvesztésére esetleges hanyagság vagy szándékos eljárás keretében került sor.
A beadványhoz annyit fűzne hozzá, hogy nem egyedi esetről van szó, több véleménnyel kapcsolatban is felmerült, hogy nem szerepel a táblázatban, nem fellelhető a hivatalban. Több kérdést is felvet az eljárás törvényességének vonatkozásában.
Dr. Szabó József Zoltán jegyző elmondja, hogy Lévai úr beadványa is megvan, ahogy a többi szóban forgó vélemény is megvan, de mivel a főépítész csak 1* tartózkodik a hivatalban, a többi kolléga nem tudta megmondani, hogy az adott dokumentum az adott másodpercben pontosan hol található az épületen belül, mert az ügyfél azon a napon kerestette a beadványát, mikor a főépítész nem tartózkodott az épületben, ez okozta a félreértést, a kollegák később megkeresték a beadványt, az fellelhető a hivatalban, iktatásra került, nem veszett el.
El kell mondja, hogy semmi nem veszett el, semmi nem kallódott el, minden vélemény fellelhető és meg van. A főépítész van megbízva házon belül azzal, hogy kezelje ezeket a dokumentumokat, az eljárás folyamata törvényes volt, de azt is el kell mondja, hogy van olyan vélemény, ami nem szerepel

a táblázatban, ezért ki kell egészíteni a táblázatot, ebben azonban nem történt szándékosság, sem pedig hanyagság, csupán a munkatárs nem minden nap tartózkodik a hivatalban, ez okozta a félreértést.
Küller János polgármester tájékoztatja a bizottságot, hogy a pénzügyi bizottság is megtárgyalta a jelen napirendet. Kérték a teljes véleményezési táblázat átnézését, a városi főépítésszel és a Pilisborosjenői főépítésszel történt egyeztetés után megállapítást nyert, hogy mivel 150-200 közötti a beérkezett vélemények száma, ezért azok csoportosításra kerültek táblázatos formában, nem kerültek bele egyesével a beküldő nevével ellátva, hanem kérdés csoportok lettek meghatározva, az került a bizottság elé, ebben lehetnek hibák, kimaradhattak vélemények, ezek átnézésére fog sor kerülni, mert ha ezen csoportokból bármi kérdés kimaradt, akkor azt felül kell vizsgálni és fel kell vezetni. A pénzügyi bizottság nem támogatta az előterjesztés testület elé kerülését és annak elfogadását, átnézésre javasolta.
Peltzer Ferenc bizottsági elnök kérdezni, hogy ha a kérdéseket csoportosítva szerepeltetik a táblázatban, akkor honnan tudhatja valaki, hogy az ő kérdése szerepel-e a táblázatba, nincs név oda írva, nem azokkal a szavakkal szerepel a kérdés, ahogy azt a lakos feltette, hogy lesz ennek a kezelése.
Dr. Szabó József Zoltán jegyző elmondja, hogy a táblázatban szerepelnek feltett kérdések névvel ellátva is, azok vannak csoportban szedve, amit többen tettek fel. Minden kérdés mellett van egy vélemény, illetve kategóriába sorolva szerepelnek a tervező válaszai, A, B, illetve C megjelöléssel annak megfelelően, hogy támogatható és beépíthető, támogatható de nem beépíthető, és így tovább. Ez a táblázat felkerült a honlapra is, megküldésre került a képviselőknek, de a polgármesteri hivatalban is megtekinthető. Ez még csak egy tervezet, amikor a Képviselő-testület meg fogja tárgyalni a napirendet és elfogadja, akkor kialakul egy végső véleményeket tartalmazó táblázat válaszokkal, illetve állásfoglalásokkal. Ebben a táblázatban mindenki meg fogja tudni keresni a kérdését és az arra kapott válaszát, de sajnos arra nincs lehetőség és kapacitás, hogy minden egyes beküldő egyesével kapjon választ a felvetésére.
Küller János polgármester hozzáteszi, hogy nagyon sok olyan vélemény érkezett be, ami tulajdonképpen nem is vélemény, nem a témához szól hozzá, nem oda való, ezért biztosan lesz olyan beküldő, aki nem fogja megtalálni a kérdését a táblázatban, mert nem ehhez a témához szólt esetleg hozzá. Azok értelem szerűen nem jelenhetnek meg a Hésszel kapcsolatos dokumentumokban.
Peltzer Ferenc bizottsági elnök elmondja, hogy akkor az emberek joggal gondolhatják, hogy az ő véleményük elveszett, vagy nem akarják figyelembe venni, mert nem szerepel a táblázatban, szerintem ezt a főépítésznek el kellene akkor mondania. Átadja a szót Lévay Ákosnak.
Lévay Ákos köszöni a lehetőséget, köszöni a jegyző úrnak a munkáját, elmondja, hogy szerinte nagyon sokat fejlődött a falu, sok munka van benne.
A HÉSZ-szel kapcsolatban elmondja, hogy nem volt egyszerű a 270 oldalas dokumentum átböngészése, nem kereshető a dokumentum, vélelmezi, hogy minden képviselő és bizottsági tag ezt a dokumentumot átnézte és a testületi ülésre felkészülten érkezik. Nem tartja korrektnek, hogy ezen nem kereshető dokumentum átnézését várják el a polgároktól, nem hiszi, hogy sokan meg fogják ezt tenni, de ő megtette ezt a fáradtságot, mert szerinte tényleg fáradtság volt. Nem tudja, hogy a beadványa bizottsági kompetencia-e vagy sem, kéri az elnök urat, hogy amilyen SzMSz paragrafust behivatkozott döntse-el, hogy a bizottságra tartozik-e vagy sem. A paragrafus arról szól szerinte, hogy a bizottság felelőssége az, hogy milyen napirendek kerülnek a közgyűlés elé. Ezért fordult ehhez a bizottsághoz. Úgy gondolja, hogy a képviselők jogai ezzel sérültek, hogy nem ismerhetik meg kellő képen és időben a beadott véleményeket. Azt gondolja, hogy ha az ő véleménye eltűnt valamennyi ideig, akkor vajon elégséges-e az, hogy most akkor néhány véleményt megtaláltak, annak a megnyugtatására, hogy valóban rendben mentek a dolgok.

Dr. Szabó József Zoltán jegyző elmondja, hogy minden vélemény megvan, be lett iktatva, abban a pillanatban, amikor az ügyfél bent járt, nem tudták azonnal fellelni, ezzel kapcsolatban indult egy vizsgálat is, de minden vélemény megvan, be lett iktatva, a kollegák előkeresték azokat.
Lévai Ákos köszöni a választ a beadványával kapcsolatban, azonban még mindig az a kérdése, hogy a képviselőknek a jogai mennyire sérültek azzal, hogy nem kapták meg teljes körűen a véleményeket, tudnak-e olyan döntést hozni, ami megfelel a polgároknak. Felhívná a bizottság figyelmét arra, hogy ennek a bizottságnak a felelőssége a napirendi pontok SzMSz-nek való megfelelősége, a közgyűlés úgy döntött, hogy a bizottságra testálja rá ezt a felelősséget. A problémájára kielégítő választ kapott, reméli, hogy a képviselők a testületi ülésen fognak találkozni a felvetésével, az, hogy az besorolható-e valamelyik kategóriába vagy külön kérdésként lesz feltéve, nem tudja, de köszöni a hivatal dolgozok munkáját, köszöni a főépítész munkáját, volt hogy este 9-kor kapott tőle választ az aktuális kérdésére, tényleg azt gondolja, hogy a munkatársak mindent megtesznek azért, hogy rendben menjenek a dolgok.
Peltzer Ferenc bizottsági elnök köszöni Lévai Ákosnak a megjelenést. Kérdezi a jegyző úrtól, hogy ez melyik HÉSZ, amit tárgyalnak, és megküldték az állami főépítésznek, mert áprilisban volt a bizottság előtt egy HÉSZ tervezet, de azt nem fogadta el a bizottság, sem pedig a testület, de a testület ettől függetlenül lakossági véleményezésre bocsátotta.
Küller János polgármester elmondja, hogy két HÉSZ fut párhuzamosan, volt egy tervezet, ami áprilisban be került a képviselők elé, nincs elfogadva, de egy alap, amit el lehetett küldeni véleményezésre, ezt javasolta a Képviselő-testület is az áprilisi ülésen.
Dr. Szabó József Zoltán jegyző elmondja, hogy a testület ezt egy jó alapnak tartotta, amin el lehet indulni, el lehet küldeni véleményezésre. Ezután beérkeznek a vélemények, amit elfogad a testület, az bedolgozásra kerül a tervezetbe, ezekkel az átvezetésekkel meg lesz küldve az állami főépítésznek, ő állást foglal, hogy jó vagy nem jó, a Képviselő-testület utána tudja elfogadni a végleges állapotban lévő HÉSZ-t. Ez egy több lépcsős folyamat, de szükség volt egy alapra, amire lehet építkezni.
Peltzer Ferenc bizottsági elnök hozzáteszi, hogy azzal a HÉSZ-szel kapcsolatban születtek képviselői vélemények, születtek lakossági vélemények és ezen vélemények nélkül került megküldésre a szakhatóságok felé. A szakhatóság olyanra válaszolt, amivel még a testület sem ért egyet.
Küller János polgármester elmondja, hogy a szakhatóság szakmai oldalról, jogszabálynak megfelelően nézi meg a HÉSZ-t, független a lakossági véleményektől.
Peltzer Ferenc bizottsági elnök elmondja, hogy azért nem független, mert ha a testület úgy dönt, hogy egy erdőt át akar minősíteni mezőgazdasági területté, akkor az a hatóságnál nagyon is számít.
Dr. Szabó József Zoltán jegyző tájékoztatja a bizottságot, hogy ez az eljárás minden településen, párhuzamosan fut, nem különül el a lakossági véleményeztetés a szakhatósági véleményezéstől.
Bereczkiné Sz. Éva bizottsági elnökhelyettest elmondja, hogy a murvabányával kapcsolatban érkezett egy levél, szeretnék, ha megmaradna a 0%-os beépítés, mert a tervezetben az szerepel, hogy 2%-re lenne módosítva, melyre környezetvédelmi érveket sorol fel, olyan növények vannak ott, olyan élővilág, ami teljesen fel lenne bolygatva. Más kérdés viszont a Hajcsár út kiszélesítése, amire nagyon szükség lenne.
Küller János polgármester elmondja, hogy a régi nyomvonala még látszik az útnak, bár sok helyen bebokrosodott. Amit most Hajcsár útként használnak a murva bányába menet, az magán területeken meg keresztül, ezt meg kell szüntetni, ki kell újra szabályozni, a helyére kell tenni az utat.
A murva bánya önkormányzati terület, lehet most védeni a növényzetet, meg az állatvilágot, de 40 évvel ezelőtt a terület tele volt árvalányhajjal, ma egy sincs belőle, létrejöttek új fajok, új növényzet, a terület hasznosítása nagyon sok lehetőséget jelentene a településnek, mind turisztikai szempontból, mind egyéb szempontokat, bevételeket is figyelembe véve.

Peltzer Ferenc bizottsági elnök elmondja, hogy a többségével egyet ért, amit a polgármester úr elmondott, nagyon fontos az út kiszabályozása, hogy ne magánterületen hajtsanak végig a bányába menet. A turizmussal kapcsolatban nem gondolja, hogy lenne koncepció, valamilyen álláspont, ami miatt a murva bányát be akarják állítani 2%-ra, nem tűnik összességében rossz ötletnek, azonban ez egy olyan döntés, amihez minden esetben egy előzetes tanulmány, koncepció szükséges.

További hozzászólás, észrevétel nem érkezett, Peltzer Ferenc bizottsági elnök szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Humán és Vagyonnyilatkozat - kezelő Bizottság 3 nem szavazattal elutasította a határozati javaslatot.

4) **Javaslat új adórendelet megalkotásra**

Peltzer Ferenc bizottsági elnök ismerteti az előterjesztést és az előzményeket. Egy jogtechnikai módosításról van szó, nem lakóhely szerint fog járni a kedvezmény, hanem életvitelszerű tartózkodás után.
Dr. Szabó József Zoltán jegyző elmondja, hogy ez egy régóta visszatérő probléma, nem csak Pilisborosjenőn, más településeken is. Eddig a kedvezmény igénybevételéhez lakcímkártyával kellett igazolni a helyben lakást. Azonban ez nem lehet egyetlen módja az igazolás tényének, ennek a kibővítése ez a lakhatás más módon történő igazolása. Két tanúval, szomszédokkal kell igazolnia az Adózónak, hogy bárhova is legyen állandó lakcímre bejelentve, életvitelszerűen a településen él. Ezen az egy ponton változott a rendelet, más részt nem érintett ez a technikai módosítás, új rendeletalkotásra kerül sor, új száma lesz, de a tartalma ebben a pontban változott csak meg, ez pedig azt eredményezi, hogy a következő évben csak azoknak kell beadniuk adóbevallást, akiknél változás következet be, elbontotta a házat, eladta, illetve igénybe fogja tudni venni az életvitelszerű tartózkodás miatti kedvezményt.

További hozzászólás, észrevétel nem érkezett, Peltzer Ferenc bizottsági elnök szavazásra bocsátotta a rendeletalkotási javaslatot.

A Humán és Vagyonnyilatkozat - kezelő Bizottság egyhangúan (3/3 fő) elfogadta a rendeletalkotási javaslatot.

5) **Javaslat a Református Egyház támogatási kérelemének elbírálására**

Peltzer Ferenc bizottsági elnök ismerteti az előterjesztést és az előzményeket.

Hozzászólás, észrevétel nem érkezett, Peltzer Ferenc bizottsági elnök szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Humán és Vagyonnyilatkozat - kezelő Bizottság egyhangúan (3/3 fő) elfogadta a határozati javaslatot.

6) **Javaslat a 2017. évi költségvetés módosítására**

Bereczkiné Sz. Éva bizottsági elnökhelyettest tájékoztatja a bizottságot, hogy a pénzügyi bizottság a napirendet megtárgyalta és a testületnek elfogadásra javasolta. Év közbeni támogatások, normatívák beérkezésének átvezetéséről szól, technikai lépés.

Hozzászólás, észrevétel nem érkezett, Peltzer Ferenc bizottsági elnök szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Humán és Vagyonnyilatkozat - kezelő Bizottság egyhangúan (3/3 fő) elfogadta a határozati javaslatot.

7) **Civil szervezetek pályázatának kiírása**

Bereczkiné Sz. Éva bizottsági elnökhelyettest kérte a napirend felvételét, minden évben ebben a hónapban került sor a pályázatok kiírása annak érdekében, hogy a beadási határidőig, december végéig mindenki el tudja készíteni a pályázati anyagát és be tudja azt adni, a határidő december 21-e, így is nagyon szűkös az idő, ha november végén megjelennek a pályázatok, 3 hét áll a rendelkezésükre az éves terv kidolgozására és benyújtására.

Dr. Szabó József Zoltán jegyző elmondja, hogy a pályázati felhívás kidolgozása kicsit több időt vesz igénybe, mint hogy egy holnapi ülésen az tárgyalhatóvá váljon. Át kell nézni a költségvetést, hogy milyen fedezet áll a rendelkezésre, mert a betervezett fedezetet tavaly kiosztotta a bizottság, tehát egy jövő évi költségvetés terhére kiírandó pályázatról van szó.

Bereczkiné Sz. Éva bizottsági elnökhelyettest elmondja, hogy régebben máshogy volt, a költségvetés elkészítését követően került sor a pályázatok kiírására és a beérkezett anyagok elbírálására, azonban addigra, május végére, június elejére már minden rendezvény lezajlott, a civilek pedig csak késéssel juthattak a pénzükhöz. Ezért lett az a módszer, hogy előző évben kerül kiírásra a pályázat, és a költségvetés elfogadását követően azonnal sor kerülhetett a szerződések megkötésére.

A napirend határozati javaslatot nem tartalmaz, a bizottság kéri a polgármesteri hivatalt a napirend kidolgozására.

További észrevétel, hozzászólás nem volt, az elnök a bizottsági ülést bezárta.

k.m.f.

Peltzer Ferenc
elnök

Bereczkiné Sz. Éva
jegyzőkönyv-hitelesítő

Hajzer Annamária
Jegyzőkönyvvezető