Jegyzőkönyv (szerkesztett)

Pilisborosjenő Község Önkormányzat Képviselő-testületének Lazarét-Malomdűlő-Budai Tégla Fejlesztéskoordinációs Bizottsága

2015. május 14-én 17.00 órai kezdettel megtartott bizottsági üléséről

Jelen vannak:

Becske István bizottsági elnök

Jakab Csaba bizottsági elnök helyettes

Budai Zoltán külső bizottsági tag

Jelen vannak továbbá:

Peltzer Ferenc képviselő (meghívott tárgyalási joggal)

Kövesiné Halász Piroska (telektulajdonos,VKT tag)

Májer István (telektulajdonos,VKT tag)

Böröcz István (telektulajdonos,VKT tag)

Szántó Tibor (telektulajdonos,VKT tag)

Becske István a bizottsági ülést megnyitja. a jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri Jakab Csabát.

JEGYZŐKÖNYVBE FOGLALT HATÁROZAT

az LMB bizottság a jegyzőkönyv hitelesítésére egyhangúlag elfogadja Jakab Csabát.

JEGYZŐKÖNYVBE FOGLALT HATÁROZAT

Az LMB Bizottságjegyzőkönyv vezetőként egyhangúlag elfogadja az alábbi napirendi pontot:

1. **Kerekasztal beszélgetés a Lazarét jövőjéről**
2. **Az adóváltoztatással kapcsolatos lakossági beadvány tárgyalása**

Napirendi pont tárgyalása

1. Kerekasztal beszélgetés a Lazarét jövőjéről

Kövesiné Halász Piroska (VKT tag): nehezményezi, hogy csak ők vannak jelen a bizottsági ülésen, illetve elkeserdését fejezi ki, hogy ott van a polgármester úr is a szobában, mégsem vesz részt ezen az egyeztetésen. Polgármester úr azt az ígéretet tette neki annak idején, hogy két hetet kér, és rendezi a dolgot.

Küller János polgármester: Jelzi, hogy itt van, mert dolgozik, de nem vesz részt a Bizottsági ülésen. Hozzáteszi, hogy nem azt mondta, amit Kövesiné elmondott, hogy: „két hét".

Köviné Halász Piroska, Böröcz István, és Küller János polgármester hangos szócsatába keverednek.

Jakab Csaba bizottsági tag: elmondja, hogy a másik oldal ma nem képviselteti magát, így csak a jelenlévő VKT-sok vesznek részt a mai kerekasztal beszélgetésen.

Böröcz István (VKT tag): Két csapáson megy az egész dolog, hogy a VKT jogosan, vagy jogtalanul alakult meg. ez egy per tárgya pillanatnyilag. Ezen kívül vannak azok a műszaki fejlesztések, amit a VKT elvégzett, ennek van egy állása. Szerinte a jelenlegi állás szerinti kérdésekről kellene beszélniük. ezt tudják ismertetni, különböző anyagokkal dokumentálni.

Jakab Csaba bizottsági tag: Felmerült a közművesítési igény arra a fejlesztendő területre. Ez a közművesítés annak érdekében van, hogy a telkek reálértéken eladhatóak legyenek, illetve hogy építkezni lehessen. A kérdése az lenne a VKT felé, hogy nem az összes tulajdonos gondolta így? Úgy tudja, hogy azzal a szándékkal alakítottak vízi közmű társaságot, hogy ezt a folyamatot felgyorsítsák. Volt egy másik csapat, akik nem csatlakoztak a társasághoz, más megoldásban gondolkodtak. Valamikor ők is ugyanezt a megoldást akarták, csak másképp. Szerinte a konfliktus innen kezdődik.

Kövesiné Halász Piroska (VKT tag): Ez egy kárpótlási terület volt, tehát a tulajdonosok zöme kárpótolt. Az Önkormányzat a tulajdonosokkal való megegyezés előtt készíttetett egy mai napig hatályban lévő megvalósulási tanulmányt. Benne vannak a várható bekerülési költségek, az Önkormányzatnak a várható haszna. A tanulmány szerint 4200 ft/nm a bekerülési költség.
Utána kötöttek 2004-ben egy megállapodást az Önkormányzattal a tulajdonosok, mindenki aláírta (akik most nem jöttek el, ők is), és vállalta ezt a fajta kötelezettséget. Az, hogy drága, az 2003-ból ered, és az Önkormányzatnak a számításai alapján.
A probléma abból eredt, hogy a belterületbe vonástól számított öt év eltelik, és nem történik semmi, akkor visszaminősítik a területünket szántónak.
Ez az ominózus vízi közmű alakulás azóta is achilles pontja a nem fizetőknek, ez vita tárgyát képezi, hogy megvolt-e a kétharmad, vagy nem volt meg. Ez a törés onnantól kezdve eredt.

Jakab Csaba bizottsági tag: Miért volt egyeseknek presszió, másoknak meg nem? Akik nem csatlakoztak a VKT-hoz, azok mit gondoltak? Hogy nekik teljesen mindegy?

Kövesiné Halász Piroska (VKT tag): Mi sem értettük ennek a lényegét. Hiszen mindenki kockára teszi azt a vagyonát, amit visszakapott, és fejleszthetne. Utólag derült ki, hogy egy másik társaság (Lazarét Fejlesztő Kft) is megalakult, akikbe a peres feleink vannak vezető pozícióba.

Jakab Csaba bizottsági tag: az a tény, hogy nem minősítendő vissza a terület nem belterületinek, annak most mi az oka? Vagy most törvénysértésben vannak?

Kövesiné Halász Piroska (VKT tag): Nem, azért, mert elindult a fejlesztés, és onnantól kezdve már nem lehet visszaminősíteni.

Jakab Csaba bizottsági tag: Önök (VKT) ugyanolyan arányban részesítették az Önkormányzatot ajándék telkekben, mint a többiek?

Kövesiné Halász Piroska (VKT tag): Ez egy közös szándék volt, tehát ők is ugyanannyit adtak le, mint mi.

Jakab Csaba bizottsági tag: A fejlesztési területeket az Önkormányzatnak adták le, vagy a fejlesztésre?

Kövesiné Halász Piroska (VKT tag): Önkormányzatnak lett 19 ajándék telek. A megállapodásban vállaltuk, hogy összközműves 19 telket adunk az Önkormányzatnak. Amellett a tulajdonosok 19 telket leadtak a tulajdonosok, benne a fizető tábor tulajdonosai is; telekrészt, ahol van 19 úgymond összevont közös tulajdonú telkünk, amit azzal a szándékkal adtak ők is le, meg a VKT tagok is, hogy ezzel majd költségcsökkentő tényező lesz, hogy ezt egyszer majd eladjuk, és ebből ugye visszaforgatjuk a fejlesztésre. A probléma ebből adódik, hogy ezt eladni jó áron úgy lehet, ha meg van fejlesztve.
Meg van fejlesztve, mert a VKT tagok finanszírozták.

Böröcz István (VKT tag): A telkek leadásában az ún. nem fizető társulati rész is részt vállalt, de abban a vállalt kötelezettségbe, ami az Önkormányzati fejlesztések költségét jelentette, abba sem, meg a sajátjában sem. Magyarul nem fizetett. Ha a sajátját nem is fizeti ki, de legalább ezeket fizette volna ki.

Májer István (VKT tag): Egy telekben 88 tulajdonos van. A fejlesztésre leadott telek az a 19,5 telek, az egy 19.000 nm összesen. Mindegyikében van 88 tulajdonos. Ők – a nem fizetők – azt mondják, hogy ők leadták a telket, fejlesztésre. Igen, de abból nekünk abból akkor lesz pénzünk (hogy fejleszteni tudjunk), ha eladjuk. Valóban leadták fejlesztésre, de ott van mindenkinek a saját nevén az a tulajdoni rész.

Jakab Csaba bizottsági tag: Tehát van 19 ajándék telek az Önkormányzatnak, és 19 telek fejlesztésre?

Májer István (VKT tag): Így van. De mindegyik meg van fejlesztve vízzel, villannyal, csatornával, és gázzal. Tehát a 184 lazaréti telek mind közműves.

Becske István bizottsági elnök: A jelen nem levők nevében, vagy amit tudok, elmondanám, hogy amikor a VKT megalakulása szóba került, akkor a jelen nem levő másik oldal arra hivatkozik, hogy ez a VKT nem törvényesen alakult meg.

Böröcz István (VKT tag): A törvényességbe egyetlen egy kritériumot vitatnak: hogy a kétharmados többség nem volt meg a megalakuláshoz. Viszont van egy felügyeleti szerve a vízi közmű társulatoknak, ez a KÖVIZIG. A KÖVIZIG kétféle formában levizsgálta ezeket a területi osztásokat, és úgy találta, hogy megvolt a kétharmad. Erről szintén dokumentumok vannak.

A VKT mindenesetre úgy kezdett el működni, mintha jogszerűen lenne, és ennek megfelelően megkapta az összes hatósági engedélyt, szakhatósági engedélyt, és még Küller János polgármestersége idején az összes tulajdonosi hozzájárulást, amihez kellett.

Jakab Csaba bizottsági tag: Önök felvállalták azt, hogy saját pénzügyi erőforrásaikat felhasználva elkezdik a közművesítést. Ha jól tudom, megtörtént. A másik csapat nem vett részt.
Önök mit látnak? Mi a megoldás? Mit várnak Önök? Mit várnak Ők?

Májer István (VKT tag): A 184 telket nem lehet csak úgy megfejleszteni. Pontosan a legutolsó pernél az egyik hölgy azt mondta, hogy a VKT birtokháborítást követett el, mert rámént a telkére, és megközművesítette. Ők sokallták azt az összeget, ami annak idején kiküldésre került egy 5000 ft körüli/ nm-es összeg, és azt már százszor elmondtuk a Bíróság előtt is le van jegyzőkönyvezve, hogy ez módosult 2600 ft/ nm-re. De ez is sok.

Jakab Csaba bizottsági tag: A fejlesztési költségek a 19 telek fölött volt elképzelve, vagy hogy?

Böröcz István (VKT tag): Minden négyzetméter magyarul 2600 ft.

Peltzer Ferenc képviselő: Mindenkinek volt egy eredeti négyzetméter tulajdona, amiből aztán leadta a 10%-ot, és az eredeti négyzetméter tulajdon után kellett fizetni a 2600 forintot.

Májer István (VKT tag): Most csak egy telek példáját mondom el: 1506 négyzetméter volt. Az útra leadott 338.5 négyzetmétert, az Önkormányzatnak ajándékra leadott 116.2 négyzetméter, az osztatlan közösre (fejlesztésre) 251 négyzetmétert. Jelenleg a nettó telke 800 négyzetméter, ami megmaradt. De, a 2600 forintot, mivel hogy ennyi fele kellett fejleszteni, az 1506-ra kellett kiszámolni, ami valóban egy horribilis összeg, 4.439.754 forint. Annyi kiegészítéssel pontos ez az összeg, hogy utána készült egy ideiglenes út, 158 ft/nm, meg egy 191ft/nm közvilágítási kábel.

Peltzer Ferenc képviselő: Az eredeti 5060 forintos ár miért nem lett 2600 forint?

Böröcz István (VKT tag): A nettóra számolták, ami magában foglalta az összes közműfejlesztést.

Kövesiné Halász Piroska (VKT tag): Amikor szembesültünk vele, hogy forintálisan ez nagyon nagy összeg, már akkor érezhető volt a nem fizető tábor részéről egy felzúdulás, és úgy döntöttünk akkor, hogy ahhoz, hogy eljussunk egy építési kategória szinthez, a vízi közműveket meg kell fejleszteni (víz, csatorna). Igaz, hogy nincs aszfaltos utunk, de lehet építkezni. Azt gondoltuk, ha eljutunk addig a pontig, hogy a tartalék telkeinket is megfejlesztjük építési telek kategóriába, akkor a nem fizető táborral összejön egy konszenzus. Tudni kell, hogy az összevont közös telkek továbbra is magánszemélyek nevén vannak. Azzal a VKT semmit nem tud csinálni. Többen azzal vádolnak, hogy leadtuk a telket azért, hogy csökkentsük a költségeket. Igen, per pillanat a mi pénzünkből számukra megfejlesztettük az építési telek kategóriát, de mi ezzel nem tudunk mit kezdeni. Arra számítottunk, hogy le tudunk velük ülni - ha látják, hogy előfinanszíroztuk az építési telkeiket-, és megállapodunk abban, hogy az összevont közös tulajdonú telkeinket eladjuk. Tehát ha rendelkeznek, hogy ezt értékesíteni tudjuk, a bejövő pénzből a hátralévő beruházást meg tudjuk csinálni (út). Ez volt a terv, így akartuk szakaszolni, és csökkenteni a költségeket.

Jakab Csaba bizottsági tag: A 2600 ft/ nm-es ár az eddigi költségeken alapuló számítás? Vagy ebben van olyasmi is, amit ezután fognak megfinanszírozni?

Kövesiné Halász Piroska (VKT tag): Ha ezt a pénzt befizetik, akkor ez, amit nyújtunk, megvalósítható, és ezzel is kalkulálunk.

Jakab Csaba bizottsági tag: Ebbe nem csak arról van szó, ami eddig elkészült, hanem amit még ezután fognak elkészíteni?

Kövesiné Halász Piroska (VKT tag): A megvalósítás szempontjából mi megvalósítottuk a 2600-as kategóriát, a mi pénzünkből.

Jakab Csaba bizottsági tag: Ha van egy réteg, aki nem tud a 2600 forintos teljes áron részt venni, és ami egyébként sincs befejezve (út, aszfalt hiánya), de a mostani állapotot ha kifizetik (víz, csatorna, villany, gáz) , az akkor mennyi?

Májer István (VKT tag): A 2004-es megállapodásban az összközműveket, az utat, és a csapadékvizet vállalta mindenki. Tehát nincs választási lehetőség, nincs az, hogy én ennyit, vagy annyit fizetek, meg kell csinálni az utat, és a csapadékvizet. A nem fizetők tartoznak 200 millió forint körüli összeggel. Ha megnézzük, hogy a 19.5 telek, amit fejlesztésre leadtunk (nagyjából mindenki tudja, hogy egy ilyen telek kb. 12-15 millió forintba kerül darabja, ha a hússzal összeszorozzuk, körülbelül 300 millió forint), akkor arról beszélünk, hogy van egy kintlévőség, ami 200 millió forint, meg van egy esetlegesen eladó 300 milliós telek együttes, akkor az 500 millió forint. Van valamennyi tartozásunk, azt kiegyenlítjük, és akkor van aszfaltos út, meg van csapadékvíz elvezetés.

Jakab Csaba bizottsági tag: És mi az akadálya ennek a projektnek? A végrehajtásának?

Májer István (VKT tag): Ezért próbáltuk a másik felet idehozni.

Peltzer Ferenc képviselő: Ha eddig, aki nem fizetett, és most négyzetméterenként befizetné a 2600 forintot, és felszabadulna a közös osztatlan vagyon, akkor abból be lehetne fejezni?

Májer István (VKT tag): Igen. És erre mondtuk azt, hogy tulajdonképpen mi megtettük, amit megtettünk, sőt, ezt mi már két évvel ezelőtt, mikor a Szabó Jánossal és az akkori polgármesterrel, meg a Képviselőkkel összejöttünk, akkor mondtuk azt, hogy mi ezt elvégeztük, csinálja tovább az Önkormányzat. Most is ezt tudjuk mondani. Ott van a 300 milliós vagyonunk, szedje be tőlük a pénzt, fejlessze meg, és számoljunk el tisztességesen. Ilyen egyszerű az egész. Ezért jöttünk, mert ezt kellene megbeszélni velük. Ezért lenne jó, hogy ha a Polgármester is részt tudna ebben venni, és ő is el tudná mondani az ő szándékát.

Budai Zoltán külsős bizottsági tag: 2013-ban volt egy Kt. ülés, amikor úgy döntött az akkori bizottsági tagok, hogy leírtak 6-7 pontot, hogy ezt, és ezt a dokumentumot ilyen-és ilyen formában kérik letenni az asztalra. Ha minden megvan, azt tekintették volna egy tárgyalási alapnak. És közben még bírósági ügy is van. Most nagyon nehéz bármi okosat is felépíteni, mert azóta túl sok új dolog nem történt. Vagy történt?

Májer István (VKT tag): Igen. Annyi történt, hogy a Jegyző asszony, és az akkori polgármester úr feljelentette a VKT-t az Ügyészségen. Ott azt elbukták. Le van írva valamelyikbe, hogy a nem fizetők, és a VKT közti perre, hogy míg jogerősen véglegesen be nem fejeződik. Ez egyértelműen a nem fizetők malmára hajtja a vizet. Itt szeretném a tisztelt

Képviselőket megkérni arra, hogy vizsgálják felül a 40/2013-as Kt. határozatot, és azért, hogy tudjunk előbbre mozdulni, legalább könnyítésekkel tegyenek ezzel.

Kövesiné Halász Piroska (VKT tag): Ez nem szívesség kérdése. Mert a 40-es Kt. határozattal törvénysértést követett el az Önkormányzat.

Budai Zoltán külsős bizottsági tag: Ezt mi nem tudjuk megítélni.

Kövesiné Halász Piroska (VKT tag): De ezt meglehet. Mert a vagyonvesztés ennek a 40-es Kt. határozatnak köszönhető, hogy a csatorna nem lett átadva az akkori Önkormányzatnak, ami 110 millió forintos értéket képvisel. Erre bizonyítékképpen tudok mondani egy pár állásfoglalást, akár a Fejlesztési Minisztérium állásfoglalását, amiben leírja, hogy az Önkormányzatnak nincs mozgástere abban, hogy 2013. október 31-én nem veszi át a csatornát. A 40-es határozatban olyan feltételeket szabott, aminek lehetetlen a teljesítése, és addig nem fog tárgyalni a közmű átvételről. A törvény úgy határoz, ha félig kész a csatorna, akkor is át kell vennie az Önkormányzatnak. Ez a 40-es nincs visszavonva – mert a mai napig él -, és ezt vizsgálja az MNV Zrt., hogy ki volt a hibás abban, hogy vagyonvesztés következett be. Akkor azok a Képviselők, illetve a Jegyző asszony aki ezt a Kt. határozatot hozta, és felülírta a törvényt, hát azért felelni fog.

Jakab Csaba bizottsági tag: Én úgy érzem, hogy nekünk Képviselőknek az a kötelességünk, hogy egy megoldást keressünk. Hangsúlyozni akarom, hogy menjen előre a dolog, és azt szeretnénk, hogy a nem fizetők elképzelése is valamilyen mértékben megvalósuljon. Én ezért próbáltam feltárni az ütközési pontokat, mert megoldást szeretnénk a két fél között.

Májer István (VKT tag): Budai úr előbbi mondanivalójához szeretnék hozzászólni. A 40-es előtt hoztak 2012. október 30-án egy 161/2012-es Kt. határozatot, amit a figyelmükbe ajánlok, mert itt azt hozták meg, hogy: „Pilisborosjenő Község Önkormányzata úgy dönt, hogy a Cégbíróságon törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását kezdeményezi". Tehát ahol csak lehet, mindenhol kezdeményez valamit azért, hogy nem tudjunk előremoccanni.

Böröcz István (VKT tag): Hozzáteszem a Cégbíróság háromszor mondta ki törvényesnek a Társulat működését.

Májer István (VKT tag): Mi van akkor, ha a Bíróság kimondja, hogy szabálytalanul alakult a VKT? Mi, a VKT tagok, akik befizették, megfinanszíroztuk a többieknek is. Tehát nekünk ők tartoznak. Akkor is fizetni kell. Sokkal tisztességesebb lenne leülni. Én az egyik tulajdonossal beszéltem, elismerte, hogy fizetni kell. Kérdeztem, hogy mennyit. Azt ő nem mondja meg. Fizessen egymilliót, azt nem, akkor fizessen százezret, azt sem. Akkor őszintén, miről beszélünk?

Becske István bizottsági elnök: Én beszéltem az akkori Képviselőkkel, és azt mondták, hogy minőségi kifogás merült fel a csatornával, és ezért nem vették át.

Böröcz István (VKT tag): A Minisztérium nekem írta a levelet, és én kértem egy állásfoglalást a Kiemelt Közműszolgáltatók Főosztályától. Az állásfoglalás azt írta, hogy nincs játéktere az Önkormányzatnak abban, hogy átveszi-e.

Becske István bizottsági elnök: És ha minőségi kifogás merül fel?

Böröcz István (VKT tag): Szeretném ismertetni azt, hogy 2010. október 25-i műszaki átadás volt, ahol a kivitelező helyett a megrendelő megvalósította, a tervet átadta. A kivitelező a végszámla benyújtására jogosult.

A DMRV Zrt. a kiviteli munkákon geodéziai bemérési jegyzőkönyvet, kamerás vizsgálat le lett adva, és azt mondja, hogy szükséges intézkedések: „jelenlegi állapot szerint az aknák hermetikus lezárása megtörtént, de az üzemelésre való átvételnél szükséges a kiépített állapot újraértékelésre, amely a következők ellenőrzését jelenti: társközművek, és útépítés kapcsán .... esetleg ismeretlen csatornaidegen anyagok..stb. „
Aláírta az Önkormányzat részéről Békiné Kiss Tünde, a kivitelező részéről többen is, valamint Vaskúti Lőrinc műszaki ellenőr, és én, mint a megrendelő képviselője. Tehát 2010-ben ez a csatorna már tökéletesen rendben volt.
Ezután a víz átadásra került, mert átvette a DMRV, és üzemelt is. Utána a csatorna újabb kamerás vizsgálata következett. Megállapítást nyert, hogy vannak benne problémák, ezt a kivitelező 3-4 hónapos munkával kijavította. Viszont a víztartási próbáknál már visszalépett a kivitelezéstől, és akkor lépett a képbe az új kivitelező, akit úgy hívnak, hogy DMRV Zrt. Fenntartási Főmérnöksége, aki a víztartási próbákat elvégezte, az összes aknát leellenőrizte, a kamerás vizsgálatok, jegyzőkönyv elkészült. Ennek alapján a Vízügyi Hatóság amikor átnézte a dokumentációt, azt mondta, hogy megfelelő üzemeltetésre alkalmas (2012-ben, amikor megtörténtek a garanciális, és szavatossági javítások). Ezután is voltak újabb vizsgálatok, ahol jónak minősítette. 2013-ban a próbaüzem is sikeres volt. Ezután az Építési Főmérnökség átadja az Üzemeltetési Főmérnökségnek, aki szintén átvette szeptemberben a próbaüzemek ismeretében. 2013.októberben összeültünk, és megpróbáltuk átadni az Önkormányzatnak ingyenesen. A Polgármester úr nem írta alá az átadásra vonatkozó menetrendet, és jegyzőkönyvet, egyedül a Műszaki Bizottság akkori vezetője, - aki közműépítő mérnök - Szirtes Gergely úr elfogadta, és aláírta. Novemberben a DMRV Zrt. vezérigazgatója kiadott egy nyilatkozatot, hogy bármikor üzemelteti a csatornát, mert alkalmas. Paksi úr megkérte a főmérnökséget, illetve a műszaki igazgatót egy levélben. A válaszlevél nálam van. Arról szól, hogy engedje rákötni, és üzemeltesse a csatornát. Márciusban bevizsgáltattuk a Vízügyi Hivatallal, és tökéletesnek találták. Ezek után fordultunk a Magyar Energetika és Közműszabályozási Hivatalhoz, aki szintén megvizsgálta, de közben az Önkormányzat beadott egy küllőt a kerek közé, ami arról szólt, hogy minősítse ez a Hivatal, hogy ez egyáltalán VKT-e. Megnéztek ők is mindent, és két hónap után kiadták, hogy tervek szerint épült, megfelel, üzemelésre alkalmas. Ezek után a Hivatal vezetője – aki hatósági jogkörben van- október 7-én kiadta azt, hogy közérdekű üzemeltetőnek kijelöli a DMRV-t 12 hónapra. Az átadáson átadtuk a DMRV-nek birtokba.

Becske István bizottsági elnök: A másik oldal mindennek ellenére arra hivatkozik, hogy a csatorna minősége nem megfelelő. Azért lett volna jó, ha ők eljönnek, mert azt szerettük volna tisztázni, és kérni, hogy ők is nyújtsák be az igazoló dokumentumokat, ami azt igazolja. Akkor tiszta lett volna a kép.

Böröcz István (VKT tag): Mert nincs ilyen dokumentum, mert nem is lehet.

Becske István bizottsági elnök: Én azt szerettem volna, ha a logikus érvelésre mond valamit a másik fél is.

Jakab Csaba bizottsági tag: Bőven elég, hogy a DMRV azt mondta, hogy elfogadható. Lehet, hogy vannak hibák, azt meg kell oldani. A szándék kell, és azt akarom megkeresni, hogy hogy tudjuk elérni, hogy meg legyen a szándék a másik oldalról is.

Kövesiné Halász Piroska (VKT tag): „Nem adtunk át dokumentációt". Nagyon elmérgesedett az akkori polgármesterrel a kapcsolat, olyan dolgokat kértek tőlünk, ami teljesíthetetlen. Beláttuk, hogy nem fogunk ötről a hatra jutni, egy felsőbb hatóságnak kell igazságot tenni, hogy ez a csatorna jó, és lássunk tisztán, adjunk át számára minden dokumentációt. Ez a

válasz az Energia Hivataltól a polgármesternek jött. Ezt kell, hogy fogadja a nem fizetők tábor is. Le van írva, hogy milyen dokumentációt adtunk át. Ennek eredményeképp az született meg, hogy az Önkormányzatot hívja fel, hogy talán a szennyvíztisztítóval kapcsolatos engedélyeit kellene meghosszabbítani, hiszen nincsen végleges engedélye az egész csatornarendszerre. Tehát nem mi akadtunk fenn a rostán, hanem a Pilisborosjenői Önkormányzat. Nincs az a szakértő, és az a Hatóság, ami az Energia Hivatalt felül tudja írni. Nincs hiba.

Májer István (VKT tag): Amikor az iskolában gyűltünk össze a Képviselőkkel, ott volt Szabó úr is, aki a nem fizetőket képviselte volna. Akkor felmerült – és ezt ő mondta ki - , hogy a Bíróság majd eldönti, a Bíróságnak a dolga az, hogy a pert eldöntse. De az, hogy fizetnünk kell, az akkori ülésen is elhangzott. Tehát itt valóban az van, hogy ha elismerik, akkor miért nem fizetnek? Majd a Bíróság eldönti, hogy jogszerű a 2600, vagy nem jogszerű. A lehető legjobban az oda le van írva, és ez nagyon szomorú, hogy ha a VKT-t elismerik, akkor behajtható ez az összeg. És itt mindennek ez a rákfenéje. Ezt kell tudomásul venni, és ezt kéne a nem fizetők fejéből kiverni, hogy nem jogtalanul kell meggazdagodni, hanem valamivel hozzájárulni.

Kövesiné Halász Piroska (VKT tag): Nem ez a rákfenéje az egész problémának, hanem az, hogy a Bíróságon az a tét, hogy ha a Bíró figyelembe veszi-e az alakulás körülményeinek azt az aspektusát, amit a felettes hatóság is leírt, hogy bele kell számítani a fejlesztendő területekbe a magántelkeken kívül az összes többi négyzetmétert. Az 209.000 nm. Ez volt a vállalt kötelezettség, erről szólt a szerződés, mi ezt vállaltuk, ezt fizettük, ezt nekik is kéne. Ha nem teszik, vagy netán a Bíróság úgy dönt, hogy nem számolja bele a vállalt kötelezettségeiket. Akkor gondoljuk egy kicsit tovább: mi, akik teljesítettük az Önkormányzat felé, megfinanszíroztuk, akkor azt fogjuk mondani, hogy jó, a szerződés semmis. Akkor abból hogy jön ki az Önkormányzat? Ha a szerződés semmis, akkor nincs 19 ajándék telek, nincs semmi. Ezen kéne elgondolkodni, ezért kéne itt megállapodni, és nem a Bíróságon. Ha tovább fokozzák, és feszítik a húrt, akkor azt mondjuk: rendben van, ti jogtalanul gazdagodtok, és pert indítunk ellenetek, akkor is fizetni fogtok! De mi nem akarjuk ezt tenni. Abban kértük a segítséget, hogy üljünk le, és beszéljük meg, hogy ne kelljen követelőzni, és az indulatokat túlfeszíteni. De látják, el sem jöttek. Ha nem jönnek el, és nem tudjuk megkérdezni a szándékukat, ha így állnak hozzá, akkor mit csináljunk?

Peltzer Ferenc képviselő: Februárban volt egy bizottsági ülés, amikor az ügyvédnő is itt volt. Szóba hoztam a kármentesítési összeget, mint virtuális ajánlatot. Ez is áll továbbra is?

Kövesiné Halász Piroska (VKT tag): Persze, hiszen közös érdek.

Peltzer Ferenc képviselő: Ha valakinek az a problémája, hogy ez 2600, és nem 2200, akkor megteheti azt, hogy egy kármentesítési összeget fizet?

Kövesiné Halász Piroska (VKT tag): Így van.

Peltzer Ferenc képviselő: És akkor a Bíróság úgy is eldönti, hogy mennyi.

Májer István (VKT tag): És majd elszámolunk, mi már nagyon régóta erről beszélünk.

Böröcz István (VKT tag): Szerintem ez nem mentesíti a tényleges összeg megfizetésétől. Valami jó szándéknak a bizonyítása.

Májer István (VKT tag): Az összes fejlesztési területen csak Lazarétre sikerült kivetni azt az adót, amire egyszer kaptunk 90 % kedvezményt, és most 2015-től megvonták. Mikor ezt a

rendeletet meghozták, a szünetben odamentem Varga Képviselő úrhoz, és megkérdeztem tőle, hogy akkor ezt úgy kell érteni, hogy Lazarét fejleszt, és annak ellenére fizeti a 200 ft/nm-t. Azt mondta, hogy nem, mert az Önkormányzattal, ha megkötjük a fejlesztési szerződést, akkor mentesülünk az adó alól. Én ezt a februári bizottsági ülésen is feltettem Polgármester úrnak. Azt válaszolta, hogy dolgoznak rajta. Én meg szeretném kérdezni, hogy ezzel kapcsolatban mi az álláspont? Sikerült valamit ebből az ügyből kihozni?

Jakab Csaba bizottsági tag: Mi erről nem lettünk tájékoztatva. Amikor az adórendeletet megkötöttük, én elleneztem ezt a lehetőséget. Ennél többet én nem tudok.

Májer István (VKT tag): Megkérem Önöket, hogy ezt kérdezzék meg, szeretnénk róla tudni.

Becske István bizottsági elnök: Én visszadobnám a labdát, javasolnám a hivatalos megkeresést.

Májer István (VKT tag): Megtörtént, és nem válaszoltak rá. Ezért gondoltuk, hogy akkor ismételten megkérjük, Önök által, mert nekünk május 29-én lesz egy VKT ülés, és aki éppen ráér, nagy szeretettel meghívjuk. Itt lesz az iskolában 17 órai kezdettel.

Kövesiné Halász Piroska (VKT tag): Látom, hogy nem annyira vannak az információ birtokában, felajánlanánk, hogy átküldünk olyan dokumentációkat, ha szükségesnek tartják, hogy ne mindig a 2010-2011-2012. évi papírokat mutogassák, ami már okafogyottá vált, hanem a legutolsó, sorrendben összeszedett határozatokat.

Jakab Csaba bizottsági tag: A megoldást ott látom, hogy kellene a szándék a másik oldalról, tehát egy olyan helyzetet alakítani, hogy akarjanak.
A másik változat az,ami a polgármester úr elképzeléseiben van.

Böröcz István (VKT tag): Én jó dolognak tartom, hogy törekszünk a megegyezésre, de ennek ellenére azt tudom mondani, hogy olyan indulatok munkálnak, olyan indulati ügyek mennek, mint például a kandeláber vezetékek visszahajtása, a transzformátor ház ajtaja kövekkel szétdobálva, szétverve.

Májer István (VKT tag): Még annyit, hogy 2013. december 31-én kellett volna átvennie a csatornát az Önkormányzatnak, amire törvény van. Ez nem történt meg. A törvény kimondja, hogy vagy önkormányzati, vagy állami tulajdonba lehet a csatorna.

Böröcz István (VKT tag): A kisajátítás joga az Önkormányzaté lett volna. Ezen túl vagyunk, mert kérték az állami kisajátítást. Egy biztos, a kisajátítás nem történhet ingyenesen. Mi többször felajánlottuk ingyenesen.

Budai Zoltán külső bizottsági tag: Egy kérdésem lenne: azok a házak, amik elkészültek, azok be vannak kötve ebbe a csatornába?

Kövesiné Halász Piroska (VKT tag): Persze, teljes használatbavételi engedélye van.

Jakab Csaba bizottsági tag: Az Önkormányzaton belül a csatorna rákötést úgy kell megtenni, hogy van egy rákötési díj, és akkor szabályos. Nem tudom, hogy ez megtörtént-e?

Kövesiné Halász Piroska (VKT tag): Itt van a félreértés az Önkormányzat és a VKT tagjai között. Annak idején volt egy csatornajogi társulat, ami itt az öreg faluban működött. Akkor volt az indulási ár 80.000 forint. De ez az öreg falura volt, a Lazarét akkor külterület volt. Tehát nem is kerülhetett ebbe az érdekeltségi egységbe bele. És itt van az anomália, mert

annak idején le akartunk ülni az Önkormányzattal egy gazdasági megállapodást kötni a csatornával kapcsolatban. Ezt a DMRV is kifogásolta. Akkor ez nem született meg. E szerint az érdekeltségi egység szerint ez jogtalan, mert akkor a 80.000 forintba, amit a falubeliek fizettek, ebbe benne volt minden (kivitelezés, rákötés). Én ezt abszolút nonszensznek tartom, hogy a Lazarétnél 500.000 forintot kérnének telkenként, holott mi fizetjük az egész fejlesztést, és még visszamenőleg a kamatos kamatot fizessük mi azért, mert az öreg faluban akkor ez volt az érdekeltségi egység? Ezt a Kormányhivatal leírta, hogy ez törvénytelen. Jegyző asszony új eljárásban elindította, hogy saját hatáskörbe ő ezt meglépheti, ő ebben hisz, hogy neki igaza van. Nincs igaza. Összeggel nincs gond, jogilag van gond.

Jakab Csaba bizottsági tag: Ez egy bevételi forrása az Önkormányzatnak.

Kövesiné Halász Piroska (VKT tag): Ha megteheti.

Jakab Csaba bizottsági tag: Majdan ha az Önkormányzathoz kerül, ott leírják adókedvezménybe azoknak, akik fizettek.

Májer István (VKT tag): Volt egy alapszabályzat, és annak az érdekeltségi területébe ha beletartozik, akkor kérheti a 600.000 forintot. Erre van egy térkép, de abba a térképbe Lazarét területe nincs benne. Ilyen egyszerű az egész.

Kövesiné Halász Piroska (VKT tag): A törvény szabályozza, nem mi.

Májer István (VKT tag): Visszatérve a nem fizetők táborára: csak úgy lehet kompromisszumot kötni, hogy ha tisztességesen kifizetik azt a részt, ami megilleti őket. Vagy vegye át az Önkormányzat, és csinálja meg. Kifizeti az Önkormányzat a nem fizetők részét. Ki mellett áll az Önkormányzat?

Budai Zoltán külső bizottsági tag: Szerintem senki mellett. Az Önkormányzatnak is az az érdeke, hogy ott lakópark legyen, adót fizessenek.

Májer István (VKT tag): Valakinek nem ez az érdeke, higgye el.

Köszönjük szépen, hogy meghallgattak. Lesz-e ennek folytatása? Hogyan próbálnak a másik oldallal tárgyalni?

Jakab Csaba bizottsági tag: Nem tudom, még átbeszéljük. Az a baj, hogy a másik oldalnak nincs egy hiteles képviselője.

Kövesiné Halász Piroska (VKT tag): De van, a Torma Anikó. Ő képviseli a kétharmadot.

Jakab Csaba bizottsági tag: Ha megvan a jogi képviselő, akkor felteszem azt a kérdést, hogy azt a közösséget milyen mértékben lehet fizetésre bírni? Valamilyen módon érdekeltnek kellene lennie. A harmadik út az talán, hogy az Önkormányzat, vagy a Polgármester úr az élére áll a dolognak, és egy valamilyen méltányos megoldással megoldja az ügyet.

Májer István (VKT tag): Zárszónak szerintem ez elég jó, hogy le van adva egy osztatlan közösbe durván 300 milliós értékű vagyon. Tartoznak 200 millió forinttal. 500 millió forintból a tarozásainkat ha kifizetjük, marad bőven pénz. Tehát a VKT vezetősége nevében is ki merjük jelenteni, hogy ebből a csapadékvizet, és az útépítést is meg fogjuk tudni oldani. Mi eddig is megoldottuk hitel nélkül. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak bennünket. Nagyon szomorúan vettük, hogy a nem fizetők nem jöttek el. Megmondom őszintén, nem lepett meg. Várnak arra, hogy a Bíróság mit fog hozni.

Böröcz István (VKT tag): Ezek a források elvileg megvannak, meglennének, közös akarattal felszabadíthatók lennének. Az állagromlásra pedig oda kell figyelnünk.

Az ülésre meghívott vendégek, és a Bizottság tagjai elköszönnek egymástól

2. Az adóváltoztatással kapcsolatos lakossági beadvány tárgyalása

Becske István bizottsági elnök: Pótlólag szeretném felkérni Jakab Csabát jegyzőkönyv hitelesítésre.

Jakab Csaba bizottsági tag: A Mogyoró közben lakó tulajdonosoknak a kérelmét, adózásuk enyhítését szeretnénk itt megbeszélni, a szilárd útburkolat hiányának tekintetében.
Volt a polgármester úrnak egy olyan kérése, hogy nézzük meg, hogy a netalán kieső adóbevételt valahonnan máshonnan pótolni kellene.

Budai Zoltán külső bizottsági tag: Hány ingatlant érint ez?

Jakab Csaba bizottsági tag: 3 lakóházat, és 1 hétvégi házat.

Becske István bizottsági elnök: A kiinduló pont elvileg az, hogy nézzük meg az olyan betonutakat, amihez földút vezet. Ez hány ingatlant érint? Ha ezt tudjuk, be tudjuk szorozni, és látni fogjuk, hogy ez hogy érinti a költségvetést.

Jakab Csaba bizottsági tag: Mi ezt megvizsgálni nem tudjuk, csak bekérni az adatokat.

A Bizottság tagjai számba veszik, hogy hány olyan utcáról van tudomásuk, ahol az ingatlantulajdonosok jóvoltából került lebetonozásra a saját útszakaszuk, közük, illetve hogy hány olyan utcát, közt érinthet ugyanaz a probléma, mint a Mogyoró köz lakóit.

Jakab Csaba bizottsági tag: Ha jól tudom, az adónak méltányosnak, és arányosnak kell lennie. Javaslom átnézni az adórendelet mellékletében található táblázatot. Ezeket az utcákat végig kell járni.
Én azzal a javaslattal élnék, hogy függetlenül az adóbevételtől, ez méltánytalan, és nem felel meg az adózás morális kritériumának, hogy ilyen esetben így adózzanak. Én egyeztettem a két tulajdonossal, és tavaly ők a nem szilárd útburkolat szerint adóztak. Hozzáteszem, hogy ez a betonozás nem tavaly történt, hanem 10-15 évvel ezelőtt. Ha a tavalyi adóbevételbe nem hiányzott az a pénz, akkor az idén sem fog hiányozni.

Becske István bizottsági elnök: Bennem az merült fel, hogy lehet ebből a helyzetből egy olyan kimenekülés, hogy egy olyan lehetőséget adunk annak, aki ilyen helyzetben van, hogy méltányossági kérelmet nyújtson be.
Valószínűleg olyan utcajegyzéket nem tudnak adni, hogy szilárd útburkolat, amibe földút vezet.
Az utcajegyzék az nem naprakész.

Jakab Csaba bizottsági tag: Az adóelőadóknak ezt tudniuk kell, hogy melyik szilárd burkolatú, és melyik nem.

Peltzer Ferenc képviselő: Az Ezüsthegyi út folyamatosan nem szilárd útburkolatú. Én azt mondom, hogy akinek az Ezüsthegyin végig kell mennie, a murvás úton, akkor azok mind ugyanabba a helyzetbe vannak, mint a Mogyoró köz lakói, hiszen nem szilárd útburkolaton közelíti meg az ingatlanját.

Becske István bizottsági elnök: Jó esetben kiderülhet az is, hogy csak egy pár utcát érint.

Jakab Csaba bizottsági tag: Nekem egy másik dologra van javaslatom, az előző napirendi ponttal kapcsolatban. Szerintem meg kellene nézni (adóbevétel növelő), hogy kik nem léptek be a csatornatársulatba az ófalu területén, tehát ki az, aki nem fizetett. Ha nem fizette be a csatornázási díjat, akkor a másik oldalon adóköteles. Ha nem csatlakozott, akkor feltételezzük, hogy emésztőbe megy a szennyvíz. Akkor pedig környezetvédelmi díjat köteles fizetni.

Peltzer Ferenc képviselő: Már kötelező.

Jakab Csaba bizottsági tag: Állítson össze az Önkormányzat erről egy kimutatást.

Peltzer Ferenc képviselő: A másik pedig az esővíz.

Budai Zoltán külső bizottsági tag: Azt néhány évvel ezelőtt átvizsgálták, megnézték, lefotózták, hogy hová folyik az esővíz. Végig járták a falut.

Becske István bizottsági elnök: Javaslom, hogy legyen ennyi mára. Az ülést bezárom.

Becske István
Bizottság elnöke

Pilisborosjenő Község Önkormányzata 2.

Jakab Csaba
jegyzőkönyv hitelesítő