



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/030/473-1/2017.

Ügyintéző: dr. Tili Annamária

Telefon: (1) 235-1785

Tárgy: törvényességi felhívás

Hiv. szám:

Melléklet:

**Községi Önkormányzat
Képviselő-testülete részére**

Pilisborosjenő

Tisztelt Képviselő-testület!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában a kormányhivatal számára biztosított törvényességi felügyeleti jogkörben eljárva [a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 10. § a) pontjában foglalt felhatalmazásra figyelemmel], az Mötv. 132. § (3) bekezdés b) pontja alapján vizsgáltam Pilisborosjenő Község Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 9/2013. (IV. 29.) rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) 49. § (3) bekezdésének, valamint az SZMSZ 6. sz. mellékletének jogszerűségét.

Vizsgálatom alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek.

Pilisborosjenő Község Önkormányzat Képviselő-testülete 2016. november 2-i zárt ülésén az alábbi határozatot (a továbbiakban: Határozat) hozta:

„139/2016. (XI. 02.) Kt. határozat

Tárgy: Településrendezési szerződés kötése

1. Pilisborosjenő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pilisborosjenő Lazaret településrészen ingatlantulajdonnal rendelkező tulajdonosokkal (...) településrendezési szerződést köt (...) a településrendezési szerződésben részletezett feltételekkel.

2. A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pont szerinti településrendezési szerződést aláírja és annak végrehajtásával kapcsolatos jognyilatkozatokat megtegye.

Felelős: Küller János polgármester

Határidő: szerződés megkötésére folyamatos, szerződés végrehajtására TRSZ szerinti határidő.”

A településrendezési szerződés olyan jogintézmény, amelynek részletes szabályairól az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 30/A. § rendelkezik.

Az Étv. 30/A. § (2) bekezdése értelmében a (településrendezés) „szerződés megkötése előtt a települési önkormányzat képviselő-testülete dönt a cél megvalósítója által készített telepítési tanulmánytervről annak hiánytalan benyújtásától számított 30 napon belül”. Ezt a törvényi előírást erősíti meg a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdés a) pontja is, amikor kimondja, hogy telepítési tanulmánytervet kell készíteni – egyebek mellett – a településrendezési szerződés előkészítéséhez.

A rendelkezésemre álló, az NJT felületére feltöltött jegyzőkönyvekben nem található olyan képviselő-testületi döntés, amelyből egyértelműen megítélhető lenne, hogy a képviselő-testület eleget tett-e az Étv. 30/A. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettségének.

Telepítési tanulmányterv hiányában a képviselő-testület jelen törvényességi felhívásban kifogásolt Határozata törvénysértő, mivel a Határozat hozatalához előírt jogszabályi előfeltétel nem teljesült. Az elmondottak miatt a településrendezési szerződés(ek) megkötésére kizárólag azt követően kerülhet sor, hogy a képviselő-testület megelőzőleg teljesíti az Étv. 30/A. § (2) bekezdéséből következő kötelezettségét: a cél megvalósítója (Étv. 30/A. § (1) bekezdés) által készített tanulmánytervről annak hiánytalan benyújtásától számított 30 napon belül döntést, határozatot hoz.

Jelezni kívánom továbbá, hogy – hatáskör hiányában – nem vizsgálhatom a Határozathoz kapcsolódó szerződéstervezet tartalmát. A Határozathoz csatolt településrendezési szerződés-tervezetből ugyanakkor jól látható, hogy Pilisborosjenő Község Önkormányzata egy korábbi, magánjogi szerződés teljesítéséből fennmaradó feladatot kíván polgári jogi eszközökkel újratervezni. A szerződés polgári jogi jellegéből adódóan annak aláírására egyetlen magánszemély tulajdonos sem kötelezhető.

Az Mötv. 132. § (3) bekezdésében foglalt törvényességi felügyeleti jogkörben eljárva a helyi önkormányzat működésének, döntéshozatali eljárásának, döntéseinek jogszerűsége valamint a jogalkotási, illetve jogszabályon alapuló döntési és feladat-ellátási kötelezettségének teljesítése vizsgálható. Az Mötv. 132. § (4) bekezdése szerint – többek között – nem terjed ki a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárása – az (5) bekezdésben foglalt kivétellel – az érintett által hozott azon döntésekre, amelyek alapján jogszabályban meghatározott bírósági eljárásnak van helye.

Fentiek miatt a Pest Megyei Kormányhivatal részéről a szerződés tartalmának jogszerűsége nem vizsgálható, annak jogszerűségéért az ellenjegyző ügyvéd felel, a polgári jogi szerződéses tartalmak felülvizsgálatára a bíróság rendelkezik hatáskörrel.

Az Möt. 134. § (1) bekezdése első mondatában foglaltak alapján felhívom a T. Képviselő-testületet, hogy a törvényességi felhívást, annak kézbesítését követő

30 napon belül

tűzze napirendjére, és a törvényességi felhívásban jelzett törvénysértést a Határozat hatályon kívül helyezése útján szüntesse meg.

Az Möt. 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve vizsgálják meg a törvényességi felhívásban foglaltakat és az annak alapján tett intézkedésről vagy egyet nem értésükről a kormányhivatal részére – a fentiekben megadott határidőn belül – **írásban** adjanak tájékoztatást.

Szükségesnek tartom jelezni, hogy az Möt. 134. § (2) bekezdése alapján a megadott határidő eredménytelen leteltét követően a törvényességi felügyeleti eljárás körébe tartozó egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörömben hozok döntést.

Budapest, 2017. február „14.”.



