

2021.09.21.

PILISBOROSJENŐ NYITOTT FÓRUM 1.

Pilisborosjenő erősségeinek és hátrányainak (fejlesztendő területeinek) összegyűjtése

Témák (asztalbeszélgetések)

1. Oktatás, szociális ellátás, egészségügy
2. Kultúra, közösség, társadalom
3. Természeti környezet
4. Gazdaság
5. Épített környezet
6. Közlekedés, közművek

ERŐSSÉGEK		HÁTRÁNYOK (fejlesztendők)	
megállapítás	téma	megállapítás	téma
oktatási intézmények működése, színesedése (általános iskola, waldorf-iskola, bölcsőde, óvoda)	1.	iskola fejlesztése (nincsen gimnázium)	1.
gyerekek helyben tanulása, tartása (tájház: gyerekek foglalkoztatása)	1.	oktatás tovább színesedése - gyerekek oktatási céllal látogassanak ide (pl.: erdei iskola, közösségi kert)	1.
Jövő Jenő ifjúságért alapítvány	1.	szociális ellátás elérésének fejlesztése - hogyan lehet elérni a rászorulókat	1.
egészségügy fejlődése (fogorvosi és bőrgyógyászati ellátás is hamarosan lesz)	1.	lakáshoz jutás, pénzbeli segítség rászorulóknak, nagycsaládosok és fogyatékkal élők segítése	1.
sportolási lehetőségek, tánc időseknek is	1.	önkéntes események, szerveződések, összefogás	1.
jelzőrendszeri eszközök kiosztása (főként időseknek - jelez, ha baj van), ehhez kapcsolódó találkozók is vannak	1.	kommunikáció, információ áramlás fejlesztése (oktatásban és szociális ellátásban)	1.
túracsoport - Kevély körözés	1.	ifjúsági klub (fiataloknak hely, ahova járhatnak, időt tölthetnek)	1.
		idősek klubja - nappali ellátás	1.
		idősek és gyerekek együttműködése	1.
		egészséges életmód szervezése (megelőzés, sport, tanácsadás)	1.
		szűrőprogramok bővítése	1.
		környező településekkel való összekapcsolódás (szolgáltatások könnyebb eléréséhez)	1.
		helyben elérhető sportok erősítése (pl.: tájfutás, kerékpár, lovaglás, mászófal, sziklamászás)	1.
		futóút és kerékpárút fejlesztése	1.
sok művész él a településen	2.	közösségi infrastruktúra hiányossága (zárt terek, sport, piknik stb)	2.
kialakulóban lévő gazdag kulturális élet	2.	a hangosabb programok olyan helyre kerüljenek, ahol nem zavarnak másokat	2.
sokszínűség (kulturális programok tekintetében)	2.	korlátozott átjárhatóság a mikroközösségek között	2.
sok helyi mikroközösség	2.	összfalusi ünnepek hiánya (mint régen a búcsú)	2.
megnyílt a tájház mindenki számára	2.	új szellemi áramlatok befogadása	2.

civil aktivitás	2.	régi értékek továbbvitele (pl.: szüreti mulatság, főzőverseny)	2.
a lakosságot bevonó konstruktív vezetőség	2.	alvó falu	2.
helyi sajtó (nyomtatott)	2.	bevonódás a helyi közösségek életébe (művészek)	2.
igény, befogadókészség a kulturális életre	2.	online felületeken az intolerancia	2.
zsákfalu	2.		
belterületbe vonás, parcellázás korlátozása	2.		
Kevély adottságai, Teve szikla és kirándulóhelyek	3.	Megnőtt a kirándulók száma	3.
Duna- Ipoly Nemzeti Park+ Pilisi Parkerdő Zrt. + Önkormányzat közös szerződés előkészítve	3.	Nincs megfelelő kiépített infrastruktúra a turisták és biciklisek számára (wc, padok, kukák, parkoló, éttermek)	3.
Egri vár és környéke	3.	nagy az ingatlanfejlesztési nyomás	3.
Kéktúra útvonal áthalad a településen	3.	természetbe nem illő tevékenységek (Cross motorok, Quadok) megjelenése	3.
zsákfalu	3.	egyes szép természeti értékek magánkézben vannak, nehezen látogathatók	3.
helyiek számára értéket képvisel a falu	3.	faluban megjelenő vadállatok	3.
két patak is áthalad a településen	3.	vízmegetartás hiánya	3.
bölcsőde falán információs tábla a védett növényekről	3.	véghasználatú erdők- gazdasági erdők (tűzifa) a település közigazgatási területén, tarvágások	3.
rendeződni látszik a parkolás	3.	Tűzveszélyes fák és erdőterületek	3.
konyhakert program	3.	invazív, nem honos fajok megjelenése és elterjedése	3.
közösségi kert	3.	Vizes élőhelyek állapota, hiánya	3.
az oktatásban minden intézmény képviseli a környezetvédelmet	3.	magánkertek, zöldterületek csökkenése, a 2018-as HÉSz módosítás növelte a beépíthetőséget	3.
sok madárbarát kert van	3.	sziklamászás infrastruktúra és szabályozás hiánya	3.
		Természetvédelem magasabb szintű képviselőjének jelenléte fejlesztendő	3.
		Közös vízió hiánya a turisztika terén	3.
ipari parknak van hely (külső településrészen)	4.	ipari park lehetséges területén infrastruktúra hiány (közlekedés, közmű)	4.
felelősségteljes vállalkozások jelenléte	4.	ipari park helye mellett lakóterületek	4.
szellemi tőke jelenléte	4.	kevés az eltartó aktor, iparúzési adót fizető vállalkozó - kevés helyi munkahely	4.
mezőgazdasági tudás	4.	mezőgazdasági területek „felélésének” közel 20 éves gyakorlata - lakóparkok épültek ill. lakóparknak kijelölt területek nagy mérete	4.
csend, béke, nyugalom - gazdasági erő (terápiás, rekreációs gazdasági lehetőség)	4.	borzasztó magas földárak gátolják a mezőgazdasági vállalkozások indulását	4.
patak	4.	korábban kevesebb pályázat, ma a pályázható összegek kisebbek más térségekhez képest	4.

M0 tervezett megépülése - gazdasági felértékelődés	4.	M0 tervezett megépülése - lakótelkek, bölcsőde elértéktelenődése - emisszió, zaj...	4.
alternatív megoldások - kreatív közösség	4.	M0 rácsatlakozás nélküli megépülése	4.
kézműves, művészeti termékek	4.	ellentét: gazdasági fejlődés szükségessége / jelenlegi állapot konzerválása	4.
nyitottság a közösségi gazdaságokra	4.	a turizmus jelenleg árt a természetnek, nehezíti a lakosok életét - hiányzik az infrastruktúra	4.
turizmus lehetősége (kisfalu jelleggel)	4.		
szőlő, borturizmus	4.		
a még meglévő falusias jelleg	5.	zavaros településkép, össze-visszaság	5.
sváb építészeti örökség	5.	túlépítések a telek méretéhez képest	5.
tájbarát épületek növekvő száma	5.	lakóparkok „nyomulása”	5.
Budai út - Fő u. - Híd u. - Kossuth tér által határolt terület → ami falumaggá válhat	5.	nem következetes, laza szabályozás	5.
tervtanács, településképi rendelet pozitív hatása	5.	Szedmák ház lebontása	5.
hangulatos utcák	5.	nincs rendezett településmag	5.
játszótér	5.	kétpólusú település, a külső településrészek földrajzilag, infrastrukturálisan nagyon messze vannak	5.
focipálya	5.	mezőgazdasági területek szabályozatlansága, illegális épületek megjelenése (lovarda)	5.
		tájidegen gazdasági épületek (Trunk Tüzép, Meditop)	5.
		zártkerti területek rendezetlensége	5.
		gondozatlan közterületek	5.
		sváb épített környezet kidolgozása szükséges	5.
		megkötött hátrányos településrendezési szerződések	5.
Budapest közelsége	6.	sárga busz nem áll meg a vasútállomáson → időseknek ez probléma, nehézkes a lejutás	6.
nincs átmenő forgalom az Ófalu részen	6.	Hév, vasút megközelítése rossz → messze van, nagyobb szintkülönbségek	6.
Hév, vasút elérhető közelségben van autóval	6.	járda hiány főút mellett	6.
jó a közvilágítás, napelemes lámpák pl: Szajkó utcában	6.	szűk, szilárd burkolat nélküli utak	6.
		tömegközlekedés csúcsidőben nem megoldott (840-es busz túlszűfolt)	6.
		átgondolatlan regionális útfejlesztés (M0)	6.
		Budai út veszélyessége (beláthatatlan és keskeny)	6.
		biciklis forgalom nagy, de nincs kiépített út hozzá, nagy szintkülönbségek	6.
		külső település részeken nagy az átmenő forgalom	6.
		parkoló helyek hiánya	6.
		csapadékvíz elvezetés rossz	6.
		csatornázással probléma van	6.

		vízvezeték elöregedett →állandó csőtörések miatt	6.
		internet több helyen katasztrófa	6.

Bár (még) nem volt feladat, javaslatok is születtek. 😊

<i>Javaslatok</i>	
megállapítás	téma
„Tündérkert”	3.
Környezetvédelem oktatása, környezeti nevelés	3.
Biogazdaság	3.
Park a faluban	3.
Patak elérhetősége, rehabilitációja	6.
A lovak helyzetének javítása	6.
Több elektromos kis jármű az idősebbeknek, a nagy szintkülönbségek és távolság elkerülése miatt	6.
Autós forgalom korlátozása, belső részeken	6.
Helyi busz járat, ami közvetlen a hévhez, vasúthoz szállítja a lakosságot	6.
Hajnali busz járatok sűrítése	6.
Külső település részek összekötése a belső részekkel	6.
Több parkoló hely (parkolási öblök kialakítása)	6.
Mol bubi kihelyezése	6.
Zöld energiák bevezetése pl: napelemek	6.